

УДК 343.1

DOI <https://www.doi.org/10.71050/2305-3348.2024.16.4.013>

Шуменова Раузахан Токтауловна, доктор юридических наук,  
ассоциированный профессор,  
Костанайский социально-технический университет имени академика З.  
Алдамжар,  
110000, г. Костанай, пр. Кобланды батыра, 27, [rauzahan@mail.ru](mailto:rauzahan@mail.ru)

## **ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИА СТОРОН В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ В СВЕТЕ КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ДО 2030 ГОДА**

Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года №674 «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года» гласит о том, что в уголовном процессе страны продолжают нарушения конституционных прав и свобод граждан. Актуальной проблемой является качество досудебного и судебного производств. Принцип состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе в полной мере не реализуется, потому что существует дисбаланс возможностей между сторонами в уголовном процессе.

*Цель* исследования: установить причины дисбаланса объема возможностей между сторонами защиты и обвинения в уголовном процессе.

*Методы* исследования: совокупность методов логико-правового анализа, научно-правовой и сравнительный анализ норм.

*Результаты* исследования носят практическую направленность и могут быть применены в нормотворческой деятельности при совершенствовании норм действующего Уголовно-процессуального Кодекса РК.

*Ключевые слова:* Концепция правовой политики РК 2030, принцип состязательности и равноправия сторон, доказательства и доказывание, уголовный процесс

Шуменова Раузахан Токтауловна, заң ғылымдары докторы,  
доцент,

Академик З.Алдамжар атындағы Қостанай әлеуметтік-техникалық  
университеті,

110000 Қостанай қ., Қобыланды батыр даңғылы, 27. [rauzahan@mail.ru](mailto:rauzahan@mail.ru)

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ 2030 ЖЫЛҒА ДЕЙІНГІ  
ҚҰҚЫҚТЫҚ САЯСАТ ТҰЖЫРЫМДАМАСЫ АЯСЫНДА  
ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСТЕ ТАРАПТАРДЫҢ БӘСЕКЕЛЕСТІГІ  
МЕН ТЕНДІГІ ҚАҒИДАТЫ**

«Қазақстан Республикасының 2030 жылға дейінгі құқықтық саясат тұжырымдамасын бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Президентінің 2021 жылғы 15 қазандағы № 674 Жарлығында еліміздің қылмыстық саласында азаматтардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын бұзу жалғасуда деп көрсетілген. іс жүргізу. Сотқа дейінгі және сот өндірісінің сапасы өзекті мәселе болып табылады. Қылмыстық процесте тараптардың бәсекелестігі мен теңдігі қағидасы толық жүзеге асырылмайды, себебі қылмыстық процесте тараптардың мүмкіндіктерінің теңгерімсіздігі орын алады.

Зерттеудің мақсаты: Қылмыстық процесте қорғау және айыптау тараптары арасындағы мүмкіндіктер ауқымындағы теңгерімсіздіктің себептерін анықтау.

Зерттеу әдістері: логикалық-құқықтық талдау, нормаларды ғылыми-құқықтық және салыстырмалы талдау әдістерінің жиынтығы.

Зерттеу нәтижелері бағыттылықта практикалық болып табылады және Қазақстан Республикасының қолданыстағы Қылмыстық іс жүргізу кодексінің нормаларын жетілдіру кезінде нормашығармашылық қызметте қолданылуы мүмкін.

*Түйін сөздер:* Қазақстан Республикасының 2030 құқықтық саясат тұжырымдамасы, тараптардың бәсекелестігі мен теңдігі қағидасы, дәлелдер мен дәлелдеу, қылмыстық іс жүргізу.

Shumenova Rauzakhan Toktaulovna, Doctor of Law, Associate Professor,  
Kostanay Social and Technical University named after academician Z. Aldamzhar  
110000 Kostanay, ave. Koblandy Batyr, 27, rauzahan@mail.ru

## **THE PRINCIPLE OF ADVERSARIAL PROCEEDINGS AND EQUALITY OF THE PARTIES IN CRIMINAL PROCEEDINGS IN LIGHT OF THE CONCEPT OF LEGAL POLICY OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN UNTIL 2030**

The Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated October 15, 2021 No. 674 "On approval of the Concept of Legal Policy of the Republic of Kazakhstan until 2030" states that violations of constitutional rights and freedoms of citizens continue in the criminal proceedings of the country. The quality of pre-trial and trial proceedings is a pressing issue. The principle of adversarial proceedings and equality of the parties in criminal proceedings is not fully implemented because there is an imbalance of opportunities between the parties in criminal proceedings.

Research objective: to establish the reasons for the imbalance in the scope of opportunities between the defense and prosecution in criminal proceedings.

Research methods: a set of methods of logical and legal analysis, scientific and legal and comparative analysis of norms.

The results of the study are practical in nature and can be applied in rule-making activities to improve the norms of the current Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan.

*Key words:* Concept of legal policy of the Republic of Kazakhstan 2030, principle of adversarial proceedings and equality of the parties, evidence and proving, criminal proceedings

**Введение.** Актуальность темы исследования обусловлена Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года»[1]. В разделе 1 «Анализ текущей ситуации» говорится о том, что продолжают оставаться актуальными вопросы защиты конституционных прав и свобод граждан, качество осуществления уголовного преследования и отправления судом правосудия.

Также констатируются результаты данного анализа: «по-прежнему преобладают ведомственные показатели (раскрываемость, направление в суд) над соблюдением прав человека».

Из изложенного логически следует вывод о том, что конституционные права человека, находящегося в орбите уголовного преследования, нарушаются: проблема продолжает быть актуальной.

*Проблема* состоит в том, что качество деятельности стороны защиты, в первую очередь, зависит от спектра ее полномочий на сбор доказательств. Отрасль уголовно-процессуального законодательства, регламентирующая полномочия по сбору доказательств стороной защиты, является наиболее чувствительной для критики со стороны общества, поскольку наблюдается дисбаланс возможностей между сторонами защиты и обвинения, что противоречит принципу состязательности и равноправия сторон.[1]

**Методы исследования** включают изучение монографической литературы, научно-правовой и сравнительный анализ норм, регламентирующих процессуальный институт состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе. Состязательность - это принцип судопроизводства, заключающийся в таком построении судебного разбирательства, при котором функция обвинения отделена от функции защиты и функции разрешения дела; суд занимает главенствующее положение в процессе, руководит судебным разбирательством и обязан принимать все предусмотренные законом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, установлению истины по делу, выносить законные и обоснованные решения по делу; участники судебного разбирательства, в том числе обвинитель и обвиняемый, наделены равными процессуальными правами [2, с. 343].

**Обзор литературы.** В гносеологическом плане принцип разделения процессуальных функций основывается на содержательной стороне уголовно-процессуальной деятельности и во многом обуславливается пониманием функции уголовного процесса. В связи со сказанным особое значение приобретает трактовка содержания основных уголовно-

процессуальных функций, поскольку вопрос о содержании функций в теории уголовного процесса остается дискуссионным и сегодня. Дискуссия ведется не только относительно понятия функций уголовного процесса, но и самой возможности их существования в рамках уголовного судопроизводства. Решительно против существования функций уголовного процесса выступал С. А. Голунский в книге, являющейся во многих отношениях рубежной. Она - реакция юристов на новые, в тот период времени, Основы уголовного судопроизводства - веяние тех политических реалий («оттепель») [3, с. 125].

Вслед за большой группой процессуалистов, последовательно обосновавшей существование уголовно-процессуальных функций, мы полагаем, что уголовно-процессуальные функции отражают одну из важнейших сторон уголовно-процессуальной деятельности и представляют собой её направление, отраженное законом, и проявляемое в назначении ее участников [4, с.62-63; 5, с.4-41; 6, с.16; 7, с.188; ].

При этом мы исходим из того, что функции уголовного процесса - это главные (важнейшие) направления уголовно-процессуальной деятельности, субъектов уголовного процесса, а не частные её проявления, например, поддержание гражданского иска и т.д.) [8, с.7]. Исходя из сказанного, традиционно в науке уголовного процесса выделяют три основные функции уголовно-процессуальной деятельности: обвинение, защита и разрешение уголовного дела.

В зависимости от этапов, обвинение условно распадается на уголовное преследование и обвинение в суде (обвинение в узком смысле), поскольку только в данном виде она характеризует специфику уголовного судопроизводства и отражает уровень мыслительной деятельности субъектов обвинения. Под уголовным преследованием мы понимаем процессуальную деятельность уполномоченных на то органов по установлению фактических данных, достаточных для привлечения лица к уголовной ответственности и его наказанию. Под обвинением в суде мы понимаем обоснование обвинителем (прокурором, общественным обвинителем и частным обвинителем) обвинительного тезиса с целью доказательства вины подсудимого и справедливого его наказания.

В теории уголовного процесса осуществление функции обвинения традиционно возлагается на прокурора, потерпевшего от преступления по делам частного обвинения, следователя, орган дознания, и лицо, производящее дознание.

Под функцией защиты мы понимаем предусмотренную законом деятельность подозреваемого (обвиняемого) и его защитника по собиранию оправдательных доказательств. Под оправдательными доказательствами в данном исследовании понимаются фактические данные, обосновывающие отсутствие события преступления, отсутствие вины данного лица, наличие обстоятельств, смягчающих ответственность либо исключających производство по делу [9, с. 258].

Функция разрешения уголовного дела - это установленная уголовно-процессуальным законом деятельность суда, направленная на достижение

цели уголовного процесса по конкретному уголовному делу.

Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан [10], в статье 23 раскрывает содержание принципа состязательности и равноправия сторон следующим образом. Отразим лишь основные его положения.

Уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты. Уголовное преследование, защита и разрешение дела судом отделены друг от друга и осуществляются различными органами и должностными лицами. Обязанность доказывания виновности лица в совершении уголовного правонарушения и опровержение его доводов в свою защиту возлагаются на органы уголовного преследования. Защитник обязан использовать все предусмотренные законом средства и способы защиты подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было интересов, помимо интересов права. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обязан создать необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны, участвующие в уголовном процессе, равноправны, то есть наделены в соответствии с [Конституцией](#) Республики Казахстан и УПК равными возможностями отстаивать свою позицию. Суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон. Стороны избирают в ходе уголовного судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд по ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренном УПК.

Часть 3 ст. 23 гласит: «Обязанность доказывания **виновности** лица в совершении уголовного правонарушения и **опровержение его доводов** в свою защиту возлагаются на органы уголовного преследования, а при производстве в суде - на государственного и частного обвинителей».

«Опровержение его доводов в свою защиту», означает опровержение следователем, прокурором доводов, опровержение представленных, защищаемых подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, их защитником - оправдательных доказательств.

Из смысла данной нормы следует, что Уголовно-процессуальный кодекс, в силу императивности своих норм, фактически приказывает и обязывает орган уголовного преследования только лишь обвинять: и в процессе досудебного производства и на всех судебных стадиях всего уголовного процесса придерживаться обвинительного уклона.

Вместе с тем, статья 24 УПК, обязывает орган уголовного преследования собирать доказательства как обвинительные, так и оправдательные: «Выяснению по делу подлежат обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также смягчающие и отягчающие их ответственность и

наказание. Органом, ведущим уголовный процесс, должны быть проверены все заявления о невинности или меньшей степени виновности, а также наличии доказательств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого, подсудимого либо смягчающих их ответственность, а также применении недозволенных методов следствия при собирании и закреплении доказательств». Насколько полно в правоприменительной практике исполняется данный принцип, можно судить исходя из Концепции правовой политики РК до 2030 года, гласящей: «требуется решить следующие задачи:

- продолжение развития принципа состязательности и равноправия сторон путем максимального обеспечения доступа граждан к правосудию, а также исключение обвинительного уклона;

- расширение и усиление полномочий стороны защиты в сборе фактических данных, имеющих значение для уголовного дела;»[1]

Подразделения, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность и средства реализации принадлежащих государственно-властных полномочий, для обвинительного уклона, у органов уголовного преследования – имеется. В отличие от возможностей защитника подозреваемого, обвиняемого подсудимого. Объем возможностей по сбору доказательств у стороны обвинения больше, нежели у стороны защиты. Уравнивающая данный дисбаланс ст. 24 УПК, обязывающая органы уголовного преследования собирать доказательства, и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого реализуется не в полной мере.

Кроме того, ч. 7 ст. 23 УПК гласит о том, что стороны, участвующие в уголовном процессе, равноправны, то есть наделены в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и настоящим Кодексом равными возможностями отстаивать свою позицию.

Однако нормы, регламентирующие процесс доказывания, говорят об обратном. В частности, анализ ст.122 УПК о собирании доказательств показывает, что сторона защиты, в лице адвоката, в процессе доказывания при сборе оправдательных доказательств обладает теми же правами, обладает рядом, почти одинаковых возможностей, что и орган, ведущий уголовный процесс.

Основное и главное отличие – это отсутствие, у стороны защиты, процессуальных возможностей «1) требовать от органов, осуществляющих оперативно-розыскную или контрразведывательную деятельность, предоставления документов и предметов, имеющих значение для дела; 2) требовать производства ревизий и проверок от уполномоченных органов и должностных лиц», которыми обладает сторона обвинения.

Данный дисбаланс в совсем недалеком прошлом пытались урегулировать. Концепцию законопроекта «О частной детективной деятельности» разработали в РК по инициативе депутатов мажилиса и института парламентаризма.

Попытки принять такой закон в Казахстане были еще в 1995 году. Проект Закона "О частной детективной деятельности в РК" все же появился в 2013 году и вызвал много жарких споров. Его внесли на рассмотрение

мажилиса парламента в 2015 году сильно «урезанным». Мажилисмены приняли документ в первом чтении, но дело не пошло дальше. Законопроект был отозван постановлением правительства от 30 июня 2017 года. [11]

Во многих странах США и Европы работа детектива давно законна и к тому же считается очень престижной. Частная детективная деятельность была узаконена в середине 1990-х в России и Кыргызстане.

«Привлечение частных детективов к раскрытию уголовных правонарушений небольшой и средней тяжести позволит создать атмосферу конкуренции между государственными и негосударственными структурами, будет способствовать достижению полноты следствия и состязательности в уголовном процессе. Сбор сведений, в том числе предметов и документов по уголовным делам небольшой и средней тяжести на основе договора с участниками процесса, отстаивающими в нем свои или представляемые им права и законные интересы, могли бы способствовать раскрытию данных видов правонарушений. Это позволит правоохранительным органам сконцентрировать силы и средства на противодействии тяжким и особо тяжким видам преступлений. Деятельность частного детектива в ходе уголовного судопроизводства должна проводиться в рамках полномочий защитника или иного участника процесса.

Незаменимым детектив может стать при подготовке материалов по делам частного обвинения. Он может собирать сведения, как для стороны обвинения, так и для защиты, уравнивая права сторон.

– Если учесть конституционное положение о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, участие частного детектива в уголовном процессе только повысит возможность реального доступа граждан к правосудию» – подводит итог всем спорам полковник полиции запаса, заместитель председателя Совета ветеранов уголовного розыска МВД РК Шамшадин Байкуатов» [12]

В ходе досудебного расследования и судебного разбирательства сторонами уголовного процесса производится сбор доказательств. Сторона защиты собирает доказательства своей невиновности. Орган уголовного преследования, в силу принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, обязан собирать доказательства как обвинительные, так и оправдательные.

Собирание доказательств производится путем производства процессуальных действий, и включает в себя их обнаружение, закрепление и изъятие.

В подтверждение всего вышеизложенного обратимся к нормам, детализирующим процесс доказывания, процесс собирания сторонами оправдательных и обвинительных доказательств. Ч.ч. 2-4 ст. 122 УПК гласят следующее:

«2. Орган, ведущий уголовный процесс, по ходатайствам участников процесса или собственной инициативе вправе по находящемуся в его производстве уголовному делу вызывать любое лицо для допроса или дачи заключения в качестве эксперта или специалиста; производить,

предусмотренные УПК РК, процессуальные действия; требовать от физических, юридических и должностных лиц, а также органов, осуществляющих оперативно-розыскную или контрразведывательную деятельность, предоставления документов и предметов, имеющих значение для дела, с соблюдением установленного законодательными актами Республики Казахстан порядка выдачи и разглашения сведений, составляющих коммерческую или иную охраняемую законом тайну; требовать производства ревизий и проверок от уполномоченных органов и должностных лиц.

3. Защитник, представитель потерпевшего, вправе с соблюдением установленного законодательными актами Республики Казахстан порядка о неразглашении сведений, составляющих коммерческую и иную охраняемую законом тайну, получать сведения, необходимые для осуществления защиты, представления интересов потерпевшего, путем:

1) истребования справок, характеристик, иных документов от юридических лиц, в том числе от государственных органов и общественных объединений. Указанные лица обязаны представить защитнику, представителю потерпевшего запрошенные ими документы или их заверенные копии в течение десяти суток.

При рассмотрении вопроса о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей требуемые справки, характеристики и иные документы представляются защитнику в течение двадцати четырех часов;

2) инициирования на договорной основе производства судебной экспертизы

3) направления запроса о производстве на договорной основе судебной экспертизы в орган судебной экспертизы

4) привлечения на договорной основе специалиста;

5) опроса с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к уголовному делу, в том числе с использованием научно-технических средств.

4. Сведения как в устной, так и письменной форме либо в форме электронного документа, а также предметы и документы для приобщения их в качестве доказательств к уголовному делу вправе предоставить подозреваемый, обвиняемый, защитник, частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также любые граждане и организации».

Более полный, развернутый перечень полномочий защитника приведен в ст. 70 УПК, регламентирующий его полномочия.

Приведем лишь некоторые из них, в частности,

1. Защитник обязан использовать все законные средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, опровергающих подозрение, обвинение или смягчающих ответственность подозреваемого, обвиняемого, и оказать им необходимую квалифицированную юридическую помощь.

2. Защитник вправе:



1) иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания наедине и конфиденциально без ограничений их количества и продолжительности;

2) в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, собирать и представлять предметы, документы, сведения, а также иные данные, необходимые для оказания юридической помощи, которые подлежат обязательному приобщению к материалам уголовного дела;

3) участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных и процессуальных действиях, в том числе в осмотре, обыске, выемке, производимых с их участием или по их ходатайству либо ходатайству самого защитника, присутствовать при объявлении подозреваемому постановлений о признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, а также получить копии этих постановлений после их согласования прокурором;

4) заявлять отводы;

(Для сведения: УПК в данной ч. 2 ст. 70 всего приводится 13 пунктов, приведены, для примера, только первые 4 из 13-ти).

3. Адвокат, участвующий в деле в качестве защитника, наряду с правами, предусмотренными частью второй настоящей статьи, также вправе:

1) ходатайствовать перед следственным судьей о депонировании показаний свидетеля и потерпевшего;

2) ходатайствовать перед следственным судьей об истребовании любых сведений, документов, предметов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи и защиты интересов подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, имеющего право на защиту, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток;

3) ходатайствовать перед следственным судьей о назначении экспертизы либо производстве органом досудебного расследования следственного действия, за исключением негласного следственного действия, в том числе если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток;

4) опрашивать, в том числе с использованием научно-технических средств, лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах дела и ходатайствовать о приобщении полученных таким образом фактических данных к материалам дела;

5) получать на договорной основе заключения эксперта, специалиста по делу и ходатайствовать о приобщении таких заключений к материалам дела;

6) ходатайствовать перед следственным судьей о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно.

4. Защитник, участвующий в производстве следственного действия, вправе задавать вопросы допрашиваемым лицам после окончания допроса

лицом, осуществляющим досудебное расследование. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, может отвести вопросы защитника, но обязан занести все заданные вопросы в протокол. В протоколе следственного действия защитник вправе делать письменные замечания по поводу правильности и полноты его записи».

Таким образом, в рамках процесса доказывания, в рамках собирания оправдательных доказательств, защитник, с их согласия опрашивает частных лиц, в том числе с применением научно-технических средств, итогом которых являются объяснительные; отправляет запросы; истребует от юридических лиц и государственных органов, общественных объединений справки, характеристики, и иные необходимые для защиты документы; на договорной основе инициирует производство экспертиз; на договорной основе обращается к мнению специалиста; истребует имеющие значение для дела предметы. Защитник производит свое собственное «расследование», собирает массу доказательств оправдывающих, доказательств, указывающих на смягчающие вину обстоятельства, исключаящие виновность подзащитного.

Собранные сведения как в устной, так и письменной форме либо в форме электронного документа, а также предметы и документы для приобщения их в качестве доказательств к уголовному делу вправе предоставить подозреваемый, обвиняемый, защитник (ч. 4 ст. 122).

Защитник вправе, в установленном УПК порядке, собирать и представлять предметы, документы, сведения, а также иные данные, необходимые для оказания юридической помощи, **которые подлежат обязательному приобщению к материалам уголовного дела** (п.2 ч.2 ст.70)

Однако, ст. 259 УПК, которая регламентирует предоставление лицу, осуществляющему досудебное расследование, предметов и документов по инициативе лиц, ими располагающих гласит, что лицо, осуществляющее досудебное расследование, примет их, если есть **основания полагать**, что предмет или документ **имеет, или в дальнейшем, может иметь значение** для дела.

Из смысла анализа содержания этих двух норм следует, что собранные стороной защиты доказательства, могут остаться и не включенными в материалы уголовного дела. Потому что это – усмотрение следователя. То есть, п. 2 ч. 2 ст.70 не коррелирует с ч. 2 ст. 259 УПК.

Доказывание состоит в собирании, исследовании, **оценке** и использовании доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела. **Обязанность** доказывания наличия оснований уголовной ответственности и **вины** подозреваемого, обвиняемого **лежит на обвинителе** (ст. 121). Повторно, ч. 3 ст. 23 приказывает, потому что нормы УПК носят императивный характер: «Обязанность доказывания **виновности** лица в совершении уголовного правонарушения и опровержение его доводов в свою защиту **возлагаются на органы уголовного преследования**».

Цель следователя - обвинить. Цель стороны защиты – оправдать.

Из смысла приведенных выше норм следует, что следователь оценивает представленные стороной защиты доказательства по своему внутреннему убеждению (ст.25), которое отличается от внутреннего убеждения стороны защиты. Представленные стороной защиты доказательства, для следователя не имеют значения, не представляют интерес, потому что его цель –обвинить.. По этой причине следователь **не обязан** удовлетворять ходатайства стороны защиты о приобщении собранных им оправдывающих доказательств к материалам уголовного дела. Поэтому п.2.ч.2.ст.70 не коррелирует с ч. 2 ст. 259 УПК.

#### **Научные результаты и выводы.**

В связи с вышеизложенным, предлагается защитнику составить свой отчет о своем собственном «расследовании», который необходимо представить председательствующему в главное судебное разбирательство. И тогда суду, в соответствии с требованиями ст. 24 УПК о всесторонности исследования обстоятельств уголовного дела, будут готовы и предоставлены, заранее разграниченные между собой, две группы доказательств: собранные стороной защиты оправдательные, и собранные стороной обвинения - обвинительные. Суду лишь останется исследовать представленные сторонами источники доказательств с позиции допустимости, относимости и достаточности в целях установления предмета доказывания по уголовному делу. Суд будет оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению на основе закона и совести. Никакие доказательства заранее для него установленной силы не имеют. Тем более, что представленные фактические данные имеют силу доказательств только лишь после рассмотрения его в суде (ст.25 УПК).

Сравнительно-правовой анализ норм УПК РК указывает на пути устранения причин дисбаланса между сторонами в уголовном процессе и законодательно обосновывает то, на что нацеливает Концепция правовой политики РК до 2030 года:

- наблюдается дисбаланс возможностей между сторонами защиты и обвинения, что противоречит принципу состязательности и равноправия сторон;

- необходимо «расширение и усиление полномочий стороны защиты в сборе фактических данных, имеющих значение для уголовного дела;»

Поэтому, в целях устранения данного дисбаланса возможностей между сторонами в уголовном процессе:

1) предлагается вернуться к рассмотрению вопроса «О частной детективной деятельности», что позволит стороне защиты расширить возможности по собиранию оправдательных доказательств для подзащитных. Позитивное решение этого вопроса позволит реализовать принцип состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе;

2) кроме того, предлагается стороне защиты, по окончании проведенного им «своего» собственного расследования, в рамках защиты конституционных прав и свобод подзащитного, представлять в суд «Заключение защитника» (можно именовать иначе, не столь важно), который

по структуре и своему содержанию, может быть аналогом обвинительного акта, представляемого прокурором в суд.

Заключение защитника, наряду с обвинительным актом прокурора, способствует:

2.1 рассматриваемому уголовному делу судье скорее и более полно вникнуть в обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу,

2.2 сократить время на исследование источников доказательств, что не грозит затягиванием уголовного процесса;

2.3 суду более полно оценить доказательства через призму принципа всесторонности, объективности и полноты исследования обстоятельств дела,

2.4 в конечном итоге, установлению объективной истины,

2.5 защите конституционных прав всех участников уголовного процесса,

2.6 восстановлению нарушенных прав участников уголовного процесса,

2.7 сокращению затратности государством ресурсов на рассмотрение уголовных дел в судах, не ломая устоявшийся порядок уголовного процесса;

3) а также, необходимо привести в соответствие, не согласующиеся между собой, нормы: п. 2 ч. 2 ст. 70 и ч. 2 ст. 259 УПК РК в части обязательности приобщения к материалам уголовного дела представленных стороной защиты источников оправдательных доказательств.

Принятие изложенных выше предложений решит некоторые актуальные задачи, поставленные в Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года.

## ЛИТЕРАТУРА

1 Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года». <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> .

2 Юридический энциклопедический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. - М.: Советская энциклопедия, 1984. – 415 с.

3 Голунский С.А. Вопросы доказательственного права в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР. – М.: Госюриздат, 1959. – С. 122-160.

4 Агутин А.В. Взаимодействие частного детектива с адвокатом по защите законных интересов участников уголовного судопроизводства // Сущность уголовно-процессуальной функции прокурора Вопросы теории и практики прокурорского надзора. - Саратов: Саратовский университет, 1974. - С. 61-64.

5 Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. – М.: Наука, 1971. – 342 с.

6 Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. - Воронеж, 1971. – 160 с.

7 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 3 т. – М.: Наука, 1968. – Т. I. - 470 с.

8 Уголовный процесс: учебник / под ред. проф. В.П. Божьева. – М.: Спарк, 1998. – 691 с.

9 Белкин Р.С., Винберг А.И., Дорохов В.Я., Карнеева Л.М., и др. Теория доказательств в советском уголовном процессе / редкол.: Жогин Н.В. отв. ред., Миньковский Г.М., Ратинов А.Р., Танасевич В.Г., Эйсман А.А.. - 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрид. лит, 1973. – 736 с.

10 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.09.2024 г.) [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852)

11 О проекте Закона "О частной детективной деятельности в РК" <https://www.inbusiness.kz/ru/news/chastnyh-detektivov-v-kazahstane-hotyat-vzyat-pod-kontrol>.

12 Асель Шаяхмет «Детективы вне закона». 12.10.2023 <https://kazpravda.kz/n/detektivy-vne-zakona/>.

## REFERENCES

1 Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 15 oktjabrja 2021 goda № 674 «Ob utverzhdenii Konceptii pravovoj politiki Respubliki Kazahstan do 2030 goda». [Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated October 15, 2021 No. 674 "On Approval of the Concept of Legal Policy of the Republic of Kazakhstan until 2030"] <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674>

2 Juridicheskij jenciklopedicheskij slovar' / pod red. A.Ja. Suhareva. [Legal Encyclopedic Dictionary / edited by A.Ya. Sukharev.] - Moskow: Sovetskaja jenciklopedija, 1984. 415 p.

3 Golunskij S.A. Voprosy dokazatel'stvennogo prava v Osnovah ugolovnogo sudo-proizvodstva Sojuza SSR i sojuznyh respublik [Issues of Evidence Law in the Fundamentals of Criminal Procedure of the USSR and the Union Republics] // Voprosy sudoproizvodstva i sudoustrojstva v novom zakonodatel'stve Sojuza SSR. [Issues of Legal Proceedings and the Judicial System in the New Legislation of the USSR.] – Moskow: Gosjurizdat, 1959. pp. 122-160.

4 Agutin A.V. Vzaimodejstvie chastnogo detektiva s advokatom po zashhite zakonnyh interesov uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva [Interaction of a private detective with a lawyer to protect the legitimate interests of participants in criminal proceedings] // Sushhnost' ugolovno-processual'noj funkcii prokurora Voprosy teorii i praktiki prokurorskogo nadzora [The essence of the criminal procedural function of the prosecutor. Questions of the theory and practice of prosecutorial supervision.]. - Saratov: Saratovskij universitet, 1974. pp. 61-64.

5 Savickij V.M. Gosudarstvennoe obvinenie v sude. [State prosecution in court.] – Moskow: Nauka, 1971. 342 p.

6 Kokorev L.D. Uchastniki pravosudija po ugovolnym delam.[Participants in justice in criminal cases.] - Voronezh, 1971. 160 p.

7 Strogovich M.S. Kurs sovetskogo ugovolnogo processa: v 3 t [Course of Soviet criminal procedure: in 3 volumes]. – M.: Nauka, 1968. – T. I. 470 p.

8 Ugolovnyj process: uchebnik / pod red. prof. V.P. Bozh'eva. [Criminal procedure: textbook / edited by prof. V.P. Bozhev]. Moskow: Spark, 1998. 691 p.

9 Belkin R.S., Vinberg A.I., Dorohov V.Ja., Karneeva L.M., i dr. Teorija dokazatel'stv v sovetskom ugovolnom processe / redkol.: Zhogin N.V. otv. red., Min'kovskij G.M., Ratinov A.R., Tanasevich V.G., Jejsman A.A.. - 2-e izd., ispr. i dop. [Belkin R.S., Vinberg A.I., Dorokhov V.Ya., Karneeva L.M., etc. The theory of evidence in Soviet criminal proceedings / editorial board: Zhogin N.V. resp. ed., Minkovsky G.M., Ratinov A.R., Tanasevich V.G., Eisman A.A. - 2nd ed., rev. and additional] – Moskow: Jurid. lit, 1973. 736 p.

10 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojanju na 05.09.2024 g.) [Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan as of 09/05/2024] [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852).

11 O proekte Zakona "O chastnoj detektivnoj dejatel'nosti v RK" [On the draft Law "On private detective activity in the Republic of Kazakhstan"] <https://www.inbusiness.kz/ru/news/chastnyh-detektivov-v-kazahstane-hotyat-vzyat-pod-kontrol>.

12 Asel' Shajakhmet «Detektivy vne zakona». 12.10.2023 [Asel Shayakhmet "Outlaw Detectives" 10/12/2023] <https://kazpravda.kz/n/detektivy-vne-zakona/>.